武汉大学诬陷案杨景媛-硕士学位论文疑点和错误

1. 红色高亮部分，《离婚法》实际不存在，为编造。
2. 黄色高亮部分，我没有找到相应数据，文中也没有对应的引用。

在中国，根据中国社会科学院的数据，近 30%的家庭成员遭受过不同程度的家庭暴力，其中 90%的施暴者为男性。从时间来看，根据中国妇女社会地位调查：1990 年的调查数据显示我国妇女经历家庭暴力占比为 30%，2000 年的调查数据显示我国妇女经历家庭暴力占比为 22.5%，而在 2001 年随着《离婚法》的出台与宣传，2010 年的调查数据显示我国妇女遭受家庭暴力的占比降至 8.8%，2015 年时我国又通过了《反家庭暴力法》，随着该法在 2016 年的开始实行，2020 年调查数据显示我国妇女遭受家暴的占比进一步下降。

整体来看，我国妇女遭受家暴的占比在不断下降，但仍有将近十分之一的妇

3. 经过查询，通过日期为 2005 年 9 月 13 日而非 2005 年 6 月。

不完善的法律制度与复杂的举报流程是印度家庭暴力频发的外在原因。早在 1983 年，印度刑法典修订的第 498A 条就规定如果丈夫或夫家亲属虐待妇女，处以最高三年的监禁及相应罚款。2005 年 6 月，印度通过首部《反家庭暴力法》。但印度反家庭暴力的法律并没有根据社会的变化进行修改。同时，复杂的举报证据与流程，加之缺乏严格执法，使印度反家庭暴力法律制度有名无实、形同虚设，很多案件不了了之。截至 2020 年底，基于第 498A 的定罪率不到 20%，印度法院总共有 65.1 万起 498A 家庭暴力案件悬而未决。

4. 红色部分为编造，与事实不符。

生育率的中印现状

新中国成立之后，由于社会经济的逐渐稳定与发展，全国总人口从 1049 年之前的 5.42 亿增长到 1970 年的 8.30 亿。人口的爆炸式增长引起了政府的高度关注，我国开始陆续出台各类生育政策。对于中国建国之后的计划生育政策，大多研究主要集中在 70 年代的晚稀少以及 80 年代的独生子女政策。晚稀少政策是指在 1970 年代实行的计划生育政策，晚是结婚年龄较晚；稀指拉长生育间隔，两

5. 紫色部分引用错误

的改善可以降低其遭受家暴的可能性。除了女性收入的绝对水平，夫妻双方收入的相对水平对于解释家暴行为也提供了很好的角度。Aizer（2010）利用美国数据研究发现，男女工资差异的缩小可以解释针对妇女暴力行为减少的 9%。而女性拥有财产的多少也会影响其遭受家暴的概率。Seetha（2020）通过对印度嫁妆数据的分析，发现在结婚当年黄金价格异常高的年份（嫁妆中黄金较少，嫁妆总价值较低）中结婚的女性，其婚后受到家暴的概率要远高于普通年份结婚的女性。

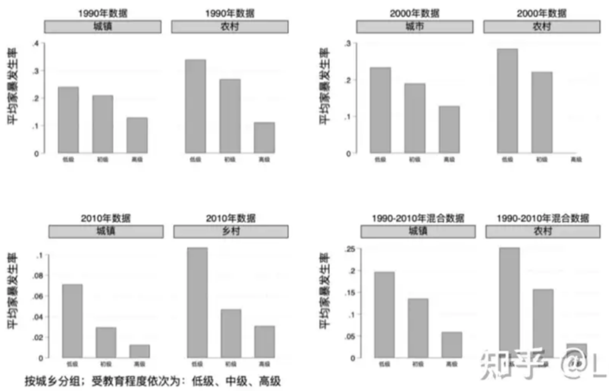
6. 红色部分为编造，与事实不符。

妇女在过去 12 个月的时间内经历过家庭暴力，而限定样本为 15-49 岁时，有 13% 的妇女在过去 12 个月中曾经受来自亲密伴侣的身体和/或性暴力。这意味着有 2.45 亿-3.07 亿的女生正在经受家庭暴力。图 2.1 展示了终身家庭暴力发生率在世界各国的分布趋势，可以看到，在大部分国家，家暴的终生发生率为 0.1-0.2% 左右，但也有部分国家的家暴发生率超过了 0.3%，甚至有部分国家的家暴发生率超过了 0.5%，这说明在这些国家中，每 1000 个妇女当中有 5 个女性曾经历过家暴。同时这张图的纵轴表示了家暴发生率的频数，这说明家暴在全球各国是一个普遍现象。

低，人口增长情况正处在由高增长向低增长转变的过渡阶段。**根据图 2.2 所示。从上世纪 70 年代以来，世界范围内人口总和生育率开始明显下降，与 1960 年-1665 之间的剧烈增长形成明显对比。平均每个妇女在育龄期间会生育的子女数从 1970 年的 4.79 降至 2019 年的 2.40，降幅接近一半。截止 2021 年，世界平均总和生育率已接近代际人口平衡所需的 2.1。**

世界平均总和生育率趋势

因此即便认识到了家暴的错误之处，也缺乏能力和家暴行为说不。此外，值得注意的是，即使在 2010 年城镇地区，受教育程度较高的女性群体中（高中及以上），家暴发生率也仍然有 0.01%左右，这意味着即便在我国平均素养较高的人群中，每 1000 位女性当中仍然有 1 位女性在遭受家庭暴力。



7. 拟合完全不符合事实

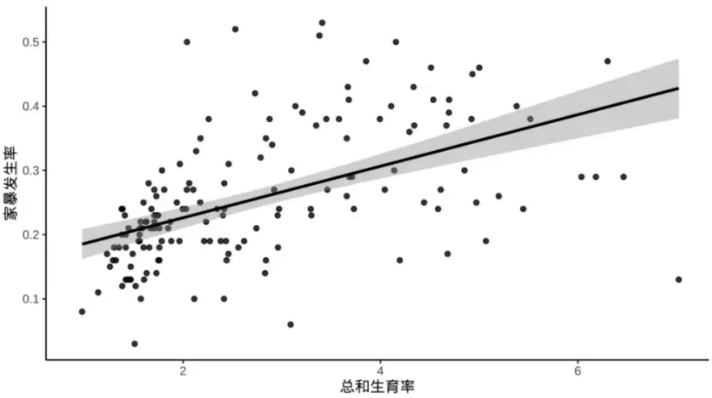


图 2.4　世界总和生育率与家暴率散点图

注：图中横轴表示各国的总和生育率水平，纵轴表示世界各国的家暴发生率水平，该图通过散点图展示了生育率与家暴发生率之间的相关关系，并绘制了拟合线，图中为 95%的置信区间。生育率数据来自世界银行，家暴数据来自世界卫生组织发布《2018 年暴力侵害妇女行为发生率估算》报告。

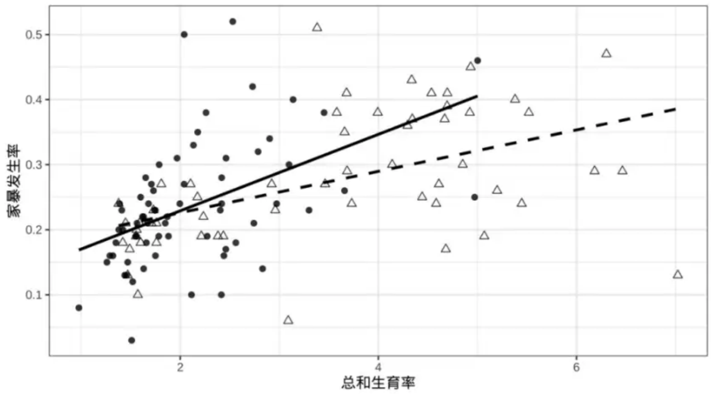


图 2.5　世界总和生育率与家暴率散点图（根据母职惩罚分类）

注：图中横轴表示各国的总和生育率水平，纵轴表示世界各国的家暴发生率水平，并使用 Kleven（2024）计算的世界各国母职惩罚数据进行分类，母职惩罚衡量了女性生育后劳动力市场参与度的下降水平。其中实点和实线表示母职惩罚较高的地区，虚点和虚线表示母职惩罚较低的地区，可以看到母职惩罚较高的地区，生育和家暴的相关性更强。生育率数据来自世界银行，家暴数据来自世界卫生组织发布《2018 年暴力侵害妇女行为发生率估算》报告，母职惩罚数据来自 Kelvin 个人主页。

生率也在不断上升。这和本文之间预设的研究框架相符。

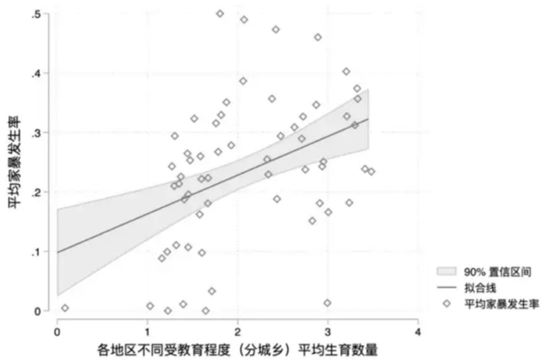


图 2.15　中国平均生育数量与平均家暴发生率散点图

注：图中为中国各省份不同受教育程度群体中，平均生育数量与平均家暴发生率散点图。其中横轴为各群体平均生育数，纵轴为各群体平均家暴率，图中为 90%置信区间。

8. 大量的文献重复

Vietnam[J]. European Economic Review, 2019, 115: 172-191.
[43] Card D, Dahl G B. Family Violence and Football: The Effect of Unexpected Emotional Cues on Violent Behavior[J]. The Quarterly Journal of Economics, 2011, 126(1): 103-143.
[44] Card D, Dahl G B. Family Violence and Football: The Impact of Unexpected Emotional Cues on Violent Behavior[J]. Quarterly Journal of Economics 2011, 126(1): 103-143.
[45] Caridad Bueno C, Henderson E A. Bargaining or Backlash? Evidence on Intimate Partner Violence from the Dominican Republic[J]. Feminist Economics, 2017, 23(4): 90-116.

structure[J]. Labour Economics, 2022, 78: 102239.
[59] Dugan L, Nagin D S, Rosenfeld R. Explaining the Decline in Intimate Partner Homicide: The Effects of Changing Domesticity, Women's Status, and Domestic Violence Resources[J]. Homicide Studies, 1999, 3(3): 187-214.
[60] Dugan L, Nagin D S, Rosenfeld R. Explaining the Decline in Intimate Partner Homicide: The Effects of Changing Domesticity, Women's Status, and Domestic Violence Resources[J]. Homicide Studies, 1999, 3(3): 187-214.
[61] Dyer J, Shapiro J. Pumps, prosperity and household power: Experimental evidence on

[87] McElroy M B, Horney M J. Nash-Bargained Household Decisions: Toward a Generalization of the Theory of Demand[J]. International Economic Review, 1981, 22(2): 333.
[88] McElroy M B, Horney M J. Nash-Bargained Household Decisions: Toward a Generalization of the Theory of Demand[J]. International Economic Review, 1981, 22(2): 333.

[101]Tauchen H V, Witte A D, Long S K. Domestic Violence: A Nonrandom Affair[J]. International Economic Review, 1991, 32(2): 491.
[102]Tauchen H, Witte A, Long S. Domestic Violence - a Nonrandom Affair[J]. International Economic Review, 1991, 32(2): 491-511.
[103]Terror as a Bargaining Instrument: A Case Study of Dowry Violence in Rural India[J]. The

9. 符号、文字使用错误，数值错误。

城乡	499627	1.721	0.448	1	2
受教育水平（从1-4依次增加）	499627	1.252	1.029	0	3
是否家暴（家暴为1；无家暴为0）	499627	0.0280	0.166	0	1
是否就业（就业为1；非就业为0）	85883	0.269	0.443	0	1
是否多胎生育（从0-3依次增加）	499627	1.383	0.736	0	3

注：数据来源为NFHS4（2015-2016年）调查数据

为了尽量减少测量误差，该调查从每个家庭中随机抽取移民妇女进行家暴板块的测量，这一部分的调查必须在保护受访者隐私的前提下进行。NFHS 3 和 NFHS4 中询问了家暴相关的多个变量，包括丈夫是否曾经对你有过殴打等行为，NHHS4 调查中关于受访者回答的描述性统计见表 4.3.从表中可以看到，印度的

城乡	499627	1.721	0.448	1	2
受教育水平（从1-4依次增加）	499627	1.252	1.029	0	3
是否家暴（家暴为1；无家暴为0）	499627	0.0280	0.166	0	1
是否就业（就业为1；非就业为0）	85883	0.269	0.443	0	1
是否多胎生育（从0-3依次增加）	499627	1.383	0.736	0	3

注：数据来源为NFHS4（2015-2016年）调查数据

为了尽量减少测量误差，该调查从每个家庭中随机抽取移民妇女进行家暴板块的测量，这一部分的调查必须在保护受访者隐私的前提下进行。NFHS 3 和 NFHS4 中询问了家暴相关的多个变量，包括丈夫是否曾经对你有过殴打等行为，NHHS4 调查中关于受访者回答的描述性统计见表 4.3.从表中可以看到，印度的

过去12个月经常	123	0.19
x7. 故意掐死你或烧死你?		
从未	65,000	98.47
过去12个月没有	243	0.37
过去12个月偶尔	541	0.82
过去12个月经常	229	0.35
8. 被破发生性关系		
从未	64,376	97.52
过去12个月没有	319	0.48

受教育水平（从1-8依次增加）	9109	2.933	1.302	1	8
配偶受教育水平（从1-8依次增加）	9108	3.530	4.187	1	98
是否工作（就业为1；非就业为0）	9166	0.848	0.359	0	1
出生年	9177	1960	10.18	1936	1982
是否生育（生育为1，未生育为0）	9177	0.976	0.153	0	1
是否遭受家暴（家暴为1，无家暴为0）	9102	0.225	0.418	0	1
面板C：2010年数据					
年龄	11459	43.13	10.50	18	67
受教育水平（从1-8依次增加）	11459	3.207	1.548	1	8
配偶受教育水平（从1-8依次增加）	11453	3.668	2.411	1	98
是否工作（就业为1；非就业为0）	11457	0.793	0.405	0	1

10. 计算错误

命题 2：夫妻生育后，若丈夫从家暴中获取的转移支付$T^{1,0} \in [\frac{C}{2}, \frac{\alpha}{2}(w_f + w_m + \varphi) - \frac{C}{2}]$，则丈夫会对妻子实施家暴。丈夫从家暴中获得的最大转移支付为$T^{1,0}_{max} = \frac{\alpha}{2}(w_f + w_m + \varphi) - \frac{C}{2}$。

比较命题 1 和命题 2 可知，生育后，丈夫通过家暴可以获得的最大转移支付增加了，增加量为$\frac{1}{2}$。正如 Becker（1973）当中所述，共同产生的后代是婚姻产出当中最重要的部分，因为婚姻所带来的其他好处，例如规模效应、照料、关爱

11. 疑似数据造假

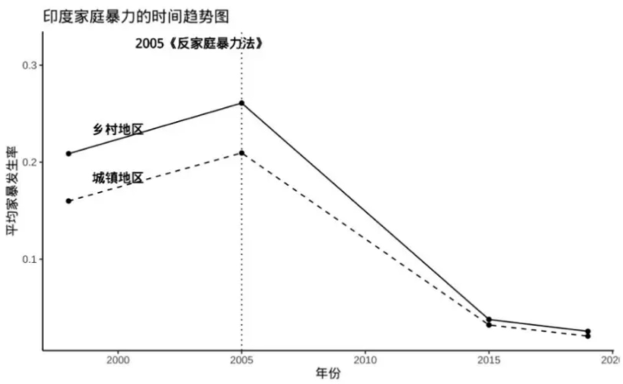


图 1.2 印度家庭暴力的时间趋势图

注：图中横轴为时间线，纵轴为家暴发生率。1998-2021 年家暴发生率使用印度 NFHS2-5 次调查计算得到。同时，图 1.2 标注了和印度家暴发生率相关的司法改革时间，此外，从 2006 年开始印度民间反家暴组织“粉红邦”在印度北方地区开始活跃，也有效降低了家暴的发生率。

这个地方说根据 NFHS2-5 的数据绘制出的图，在 2005 年时对应的是 NFHS3 的数据，通过查阅 National Family Health Survey (NFHS-3)，在 498 页我们可以找到：

Table 15.1 Experience of physical violence

Percentage of women age 15-49 who have ever experienced physical violence since age 15 and percentage who have experienced physical violence during the 12 months preceding the survey, by background characteristics, India, 2005-06

Background characteristic	Percentage who have ever experienced physical violence since age 15[1]	Percentage who have experienced physical violence in the past 12 months: Often	Sometimes	Often or sometimes	Number of women
Age					
15-19	20.7	2.8	11.7	14.5	16,617
20-24	30.8	4.1	15.8	19.9	15,427
25-29	38.1	5.2	18.3	23.5	13,832
30-39	39.4	4.6	16.4	21.0	22,542
40-49	37.7	3.1	12.4	15.5	15,286
Residence					
Urban	28.3	2.9	12.0	14.9	27,371
Rural	36.1	4.4	16.4	20.9	56,332
Education					
No education	44.3	5.7	19.9	25.6	34,138
<5 years complete	39.1	4.7	17.2	21.9	6,600
5-7 years complete	32.4	3.7	15.1	18.7	12,557
8-9 years complete	26.0	2.9	12.3	15.2	11,700
10-11 years complete	21.3	1.9	8.7	10.6	8,683
12 or more years complete	14.3	0.8	5.2	6.0	10,023
Employment (past 12 months)					
Not employed	29.1	3.2	13.4	16.6	47,720
Employed for cash	39.6	4.9	17.3	22.2	24,079
Employed not for cash	39.1	5.1	16.4	21.6	11,880
Marital status					
Never married	16.1	1.4	8.1	9.5	16,477
Currently married	37.4	4.7	17.5	22.1	62,652
Married, *gauna* not performed	14.9	0.7	5.6	6.3	568
Widowed	37.9	0.3	1.4	1.7	2,692

乡村和城镇的数据分布为 36.1 和 28.3，与图不符。

12. 实证部分问题

疾风之科基 07-28 15:14

热评 她的实证部分我提供下主要问题。

首先基于问卷的modelling就错了，他的被解释变量是0-1变量，应该用probit或者logit，无论截面还是面板都应该用随机效应模型而不是固定效应模型，这个模型设计从一开始就不符合经济学研究的一般逻辑。

其次她的样本没有有效预处理和清洗，表4.1和4.2描述性统计的变量样本数不一致，和后面的模型样本数也不一致，也就是说她的模型结果存在因样本不一致而导致的结果不一致性，模型结果的可信度存在很大问题。尤其是4.2就业数据存在大规模的样本缺失，属于是灾难级别的实证操作。

第三，大量的格式和表述错误，4.3公式简直是儿戏，后面的公式连标号都没有。全文没有具体的控制变量描述，在后面的实证里竟然全部隐藏了。

第四，模型结果没有必要的参数汇报，且没有进行内生性和稳健性检验。全文没有R方，联合卡方或F检验等拟合效果验证的汇报。且各个模型的观测数极为混乱，这种内容不可能符合学术规范。

第五，她第六章的DID环境不成立。她的分析逻辑是基于生育时间，但并没有考虑合理控制时代背景和经济环境，且匹配方法非常简单粗暴，不符合DID模型的基本需求，这个事件分析从假设就不成立。

1 回复 取消推荐 ···

一些其他问题:

1. 直接对比回归系数形成结论

先直接上原文:

在中印基准回归结果的对比上:

首先，NFHS3（2005-2006 年调查）的回归系数与中国 1990 年回归系数规模相同，NFHS4（2015 与 2017 调查）与中国 2000 年回归系数回归相同，但仍高于中国 2010 年回归系数的大小，这说明在中国，生育带来的家暴上升影响小于印度，且生育对家暴的影响下降早于印度；

本文作者分别对中国和印度样本应用了双向固定效应（TWFE）模型（文中称为"双重固定效应"）。然而，输入变量既未经过标准化处理，也未进行归一化或统一计量单位转换（如描述性统计所示，关键变量的量纲仍不一致）。他们随后直接比较跨样本的非标准化回归系数来得出结论。这种方法存在问题：即便计量单位具有可比性，仅对齐量纲仍不足够。必须通过正式的假设检验，才能对系数估计值的差异做出有效推断。

2. 印度数据基准回归结果中，全样本量远远低于城镇和农村加在一起的样本量

表 5.4:基于印度样本——生育对家庭暴力的整体回归（分城乡）

	是否家暴（DV=1）					
	NFHS3（2005-2006 调查）			NFHS4（2015-2016 调查）		
	全样本	城镇	乡村	全样本	城镇	乡村
	（1）	（2）	（3）	（4）	（5）	（6）
是否生育多胎	0.0347***	0.0417***	0.0358***	0.0236***	0.00452***	0.00613***
	(9.55)	(8.52)	(6.49)	(5.68)	(4.36)	(7.09)
控制变量	是	是	是	是	是	是
出生年固定效应	是	是	是	是	是	是
省份固定效应	是	是	是	是	是	是
观测量	84970	37201	47768	82900	134063	345410

注：括号里是 t 值，所有回归在邦级层面聚类；
*表示 p<0.10；**表示 p<0.05；***表示 p<0.01。

4. 可疑的样本消失

表 4.2　印度 NFHS 数据的描述性统计

变量名	观测量	均值	标准误	最小值	最大值
出生年	499627	1982	8.463	1965	2001
城乡	499627	1.721	0.448	1	2
受教育水平（从 1-4 依次增加）	499627	1.252	1.029	0	3
是否家暴（家暴为 1；无家暴为 0）	499627	0.0280	0.166	0	1
是否就业（就业为 1；非就业为 0）	85883	0.269	0.443	0	1
是否多胎生育（从 0-3 依次增加）	499627	1.383	0.736	0	3

表 5.5：基于印度样本——生育对家庭暴力的整体回归（分种姓）

	是否家暴（DV=1）					
	NFHS3（2005-2006 调查）			NFHS4（2015-2016 调查）		
	全样本	低种姓	高种姓	全样本	低种姓	高种姓
	（1）	（2）	（3）	（4）	（5）	（6）
是否生育多胎	0.0347***	0.0394***	0.0399***	0.0236***	0.00671***	0.00277**
	(9.55)	(8.97)	(7.31)	(5.68)	(7.88)	(2.71)
控制变量	是	是	是	是	是	是
出生年固定效应	是	是	是	是	是	是
省份固定效应	是	是	是	是	是	是
观测量	84970	54105	30056	82900	375747	101089

注：括号里是 t 值，所有回归在邦级层面聚类；
*表示 p<0.10；**表示 p<0.05；***表示 p<0.01。

原文中并没有对印度样本中 499627 -> 82900 的样本消失做出合理的描述；同样，中国样本也是一样：

中国妇女社会地位调查

本文使用的关于家庭暴力的数据来自于全国妇联和国家统计局分别在 1990 年、2000 年以及 2010 年开展的中国妇女社会地位调查。调查问卷旨在全面反映

1、样本量数据对不上

表 5.1　基于中国样本——生育对家庭暴力的整体回归（分 1999/2000/2010 年数据）

	是否家暴（DV=1）								
	1990 年数据			2000 年数据			2010 年数据		
	全样本	城镇	乡村	全样本	城镇	乡村	全样本	城镇	乡村
	（1）	（2）	（3）	（4）	（5）	（6）	（7）	（8）	（9）
是否生育多胎	0.0440***	0.0321***	0.0534***	0.0257***	0.0239**	0.0282***	0.0129***	0.00870	0.0101*
	(6.81)	(3.37)	(5.41)	(3.69)	(2.32)	(2.61)	(3.28)	(1.60)	(1.65)
控制变量	是	是	是	是	是	是	是	是	是
出生年固定效应	是	是	是	是	是	是	是	是	是
省份固定效应	是	是	是	是	是	是	是	是	是
N	10519	5230	5287	8969	4475	4494	10867	5510	5354

注：括号里是 t 值，所有回归在省级层面聚类；
*表示 p<0.10；**表示 p<0.05；***表示 p<0.01。

10519=5230+5287?

8969=4475+4494!

10867=5510+5354?

2、表 5.1中数据汇报错误

5.34%汇报成 5.4%（感觉 AIGC 没那么蠢，不应该识别错误）

5.4%-3.2%=2.1%???喵喵喵

结果发现：首先，随着生育数量的增多，家暴发生率也不断上升，这一效应在所有样本当中均有明显体现。列（1）展示了 1990 年全样本数据当中，生育情况每增加 1 个水平（该变量取值为 0（未生育）、1（生育 1-2 个）、2（生育 3-5 个）、3（生育 5 个以上）），家暴概率上升 4.4%。其次，生育上升对家暴增多的影响在乡村当中最为明显，例如在 1990 年城乡样本中，列（2）和列（3）分别展示了城镇样本和乡村样本的回归结果，其中同样是生育情况增加一个水平，城镇样本家暴发生率上升 3.2%，而乡村家暴发生率上升 5.4%，二者相差 2.1%。但

3、变量定义操纵

5.1表中的核心自变量“是否生育多胎”应该理解为家庭是否有超过1个孩子，分为孩子数量大于1和孩子数量小于等于1。她的定义为：

> 结果发现：首先，随着生育数量的增多，家暴发生率也不断上升，这一效应在所有样本当中均有明显体现。列（1）展示了 1990 年全样本数据当中，生育情况每增加 1 个水平（该变量取值为 0（未生育）、1（生育 1-2 个）、2（生育 3-5 个）、3（生育 5 个以上）），家暴概率上升 4.4%。其次，生育上升对家暴增多的影响在乡村当中最为明显，例如在 1990 年城乡样本中，列（2）和列（3）分别展示了城镇样本和乡村样本的回归结果，其中同样是生育情况增加一个水平，城镇样本家暴发生率上升 3.2%，而乡村家暴发生率上升 5.4%，二者相差 2.1%。但

莫名其名的定义，很大可能有p-hacking的嫌疑。表5.1的结果也显示，2010年的结果其实已经不显著了。无论是practical significance还是statistcal significance。按照这种趋势，说明2020年家暴的情况已经消失了，那她的研究还有撒狗p价值？

4、分样本回归有不小的问题。

针对第三点做一下补充。2010年，城市家庭因为独生子女政策的实施，应该没有多少大于2个孩子的家庭。如果用“孩子数量大于1和孩子数量小于等于1”这两类来定义她的核心自变量“是否生育多胎”，那么就会出现城市样本的值几乎95%以上都是0，那还怎么跑逻辑回归？标准误估计大得吓人，自然无法得到显著的结论。这应该是她故意修改核心自变量定义的根本原因。

1、中英文关键词对不上 母职惩罚 outside option

reproductive welfare.

关键词：Fertility；Domestic Violence；Outside Option；Social Norm

有助于更好的治理家暴问题并改善女性生育福利。

关键词：生育；家庭暴力；母职惩罚；社会规范

2、数据存疑

破 2.1，甚至降至 1.6 左右。根据联合国人口司的预测，2020 年至 2025 年预测的总和生育率中，全球两百多个国家中有 104 个国家的总和生育率低于代际人口平衡所需的 2.1 以下。其中中国以 1.7 的总和生育率位居世界人口生育率第 153 名。

低生育率带来的问题是多方面的，首当其冲的就是人口老龄化和劳动人口不足。其中典型代表国家为日本，当今世界上少子化老龄化最为严重的国家之一，2020 年日本总人口已经连续 12 年减少，未来仍将加速减少。人口结构的老龄化和人口总数的下降使得日本劳动力供给不足，劳动生产率增速变缓。日本劳动年

3

根据 wiki 引用相同数据源，只有 97 个国家

https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%90%84%E5%9B%BD%E5%AE%B6%E5%92%8C%E5%9C%B0%E5%8C%BA%E7%94%9F%E8%82%B2%E7%8E%87%E5%88%97%E8%A1%A8

涉嫌抄袭:

在印度，根据印度国家犯罪研究局的官方报告，2019 年针对妇女的 40.5 万犯罪案件中，其中有超过 30%是家庭暴力案件。2021 年印度 NFHS-5 数据显示，在 18~49 岁的印度女性中，近三分之一的人遭受过家庭暴力，32%的已婚女性曾遭受伴侣在身体、性或情感等方面的暴力，其中 27%的女性在调查的近一年时间内至少遭受过一种形式的暴力。

印度反家庭暴力的实践与成效 Anti-Domestic Violence in India

中国人民公安大学出版社 2023/2/7 10:35:08

浏览次数：2480

文/何晖 王凌林

家庭暴力，作为亲密关系中一方对于另一方的压迫与控制，在世界各国不同程度存在且受到广泛关注。在印度，很多女性常年饱受家庭暴力之苦，受到身体暴力、情感暴力、性暴力以及经济暴力的多重伤害。家庭暴力不仅是印度家庭内部矛盾，而且已成为印度社会针对女性的头号犯罪行为，严重危害印度的社会安全，并呈现出逐年递增的态势。由于家庭暴力本身的隐蔽性、多发性和严重性，印度的反家庭暴力面临着十分严峻的挑战。

印度家庭暴力的现状

根据印度国家犯罪研究局的官方报告，2019年针对妇女的40.5万犯罪案件中，超过30%是家庭暴力案件，每4分钟就有一个女性遭受各种形式的家庭暴力。2021年，印度针对妇女的犯罪案件超过42.8万起。2022年印度全国家庭健康调查（NFHS-5）显示，在18~49岁的印度女性中，近三分之一的人遭受过家庭暴力，32%的已婚女性曾遭受配偶在身体、性或情感等方面的暴力，其中27%的女性在调查的近一年时间内至少遭受过一种形式的暴力。从各邦情况来看，在卡纳塔克邦有高达48.4% 的女性遭受过家庭暴力，居全国首位。其次是曼尼普尔邦、泰米尔纳德邦和特伦甘纳邦，40%~41%的女性遭遇过家庭暴力。在2020年~2021年期间，安得拉邦使用"迪沙"（Disha）应用程序接收的1300个求救电话中，家庭暴力占比近70%。而更为严峻的是，这些骇人听闻的官方数据仅为实际情况的"九牛一毛"。

家庭暴力对于家庭、社会的危害是巨大的。印度国家犯罪记录局（NCRB）数据显示，印度每年有超过2万名家庭主妇自杀。其中，2020年就有22372名家庭主妇自杀，超过全国女性自杀数量的50%，平均每25分钟就有一名家庭主妇选择放弃生命，而这其中的主要原因之一就是家庭暴力。家庭暴力对印度女性的身体和心理造成了双重创伤。遭受家庭暴力的印度女性中有87%患有轻度或重度抑郁症，通过暴力的代际传递、家庭暴力循环等，家庭暴力还会影响家庭其他成员的正常生活和子女成长，进而增加社会不稳定因素。

不完善的法律制度与复杂的举报流程是印度家庭暴力频发的外在原因。早在 1983 年，印度刑法典修订的第 498A 条就规定如果丈夫或夫家亲属虐待妇女，处以最高三年的监禁及相应罚款。2005 年 6 月，印度通过首部《反家庭暴力法》。但印度反家庭暴力的法律并没有根据社会的变化进行修改。同时，复杂的举报证据与流程，加之缺乏严格执法，使印度反家庭暴力法律制度有名无实、形同虚设，很多案件不了了之。截至 2020 年底，基于第 498A 的定罪率不到 20%，印度法院总共有 65.1 万起 498A 家庭暴力案件悬而未决。

不完善的法律制度与复杂的举报流程是印度家庭暴力频发的外在原因。早在1983年，印度刑法修订的第498A条就规定"如果丈夫或夫家亲属虐待妇女，处以最高三年的监禁及相应罚款"。200年6月，印度通过首部《反家庭暴力法》，规定男性在言语、身体、性行为、情感、经济等方面对女性的侵害都属虐待范围，并处1年以下监禁和2万卢比(435美元)罚金。但讽刺的是，在这些法律颁布以后的数十年中，印度反家庭暴力的法律并没有根据社会的变化进行修改。同时，复杂的举报证据流程，加之缺乏严格执法，使印度反家庭暴力法律制度有名无实、形同虚设，很多案件不了了之。至2020年底，基于第498A的定罪率不到20%，印度法院总共有65.1万起498A家庭暴力案件悬而未决。很多印度女性对用法律手段解决家庭暴力望而却步，而选择默默承受痛苦。

一. 中英文关键词不一致

根据**武汉大学经济与管理学院✦科学学位硕士研究生毕业生论文写作与答辩指南**（以下简称“**指南**”）规定，英文关键词格式与中文关键词要一致。而杨的论文中中英文关键词并不一致，比如英文关键词中的Outside Option就没有其对应的中文关键词。

二. 摘要与正文表述不一致

摘要中提及，“根据世界卫生组织✦的调查，全球有近 35%的女性经历过家庭暴力✦”，而在正文中是“全球近 35%的妇女自 15 岁起就遭受过亲密伴侣或非伴侣的暴力行为”。一个是“家庭暴力”，一个是“来自伴侣的暴力行为”，这两者是有概念性的区别的。

三. 歪曲引用源的信息

1.1.1小节中提到“世界卫生组织 2018 年发布的《全球、区域及国家针对妇女的家庭暴力发生率调查》中显示适龄女性的家庭暴力终身发生率仍然高达 27%”，在引用源中使用的标题则是“针对妇女的暴力行为的2018年估计值”。27%这个数值也是包含了未结婚的，来自亲密伴侣的暴力行为。引用源链接如下：

https://iris.who.int/bitstream/handle/10665/341338/9789240027299-chi.pdf
iris.who.int/bitstream/handle/10665/341338/9789240027

更荒唐的地方在于在这句论述后面她写道，“即有 27%的女性一生中至少遭受过一次来自丈夫或男性亲密伴侣的身体和/或性暴力侵害”，这个表述和前面的“家庭暴力”的表述不相矛盾吗？难道写的时候就没有发现这个问题？

在**1.1.2小节**中提到“根据联合国人口司✦的预测，2020 年至 2025 年预测的总和生育率✦中，全球两百多个国家中有 104 个国家的总和生育率低于代际人口平衡所需的 2.1 以下”。实际上在引用源中排名第104的国家突尼斯的总和生育率是2.1，该表格是依据降序排列的，也就是说实际上只有97个国家的总和生育率低于2.1。引用源链接如下：

https://zh.wikipedia.org/zh-cn/%E5%90%84%E5%9B%BD%E5%AE%B6%E5...
zh.wikipedia.org/zh-cn/%E5%90%84%E5%9B%BD%E

宛平南路焦患者

联合国人口司的部分。维基的数据源是把中国香港、中国澳门和中国台湾单独列出一行，总共有201行。杨女士直接写两百多个“国家”。

2 小时前 · 湖南 回复 4

蜗牛

这个是重点了，大是大非

2 小时前 · 贵州 回复 喜欢

宛平南路焦患者

而且这三个地区在表格比较靠后的位置，杨女士不可能看得到201行，看不到这三个地区。

2 小时前 · 湖南 回复 喜欢

武汉大学杨景媛硕士论文《中印生育行为影响家庭暴力的经济学分析》的学术不端认定

《中华人民共和国学位法》第37条、教育部《高等学校预防与处理学术不端行为办法》第27条

	存在问题的维度	具体章节	原文做法（摘录）	教育部界定的错误性质	数学/计量/法规依据
1	制度事件捏造	1.1.1节第2段	“2001年随着《离婚法》的出台与宣传……”	捏造事实	全国人大网立法库检索结果：1980《婚姻法》2001年修订，从未颁布《离婚法》
2	数据来源捏造	1.1.1节第1段	“中国社会科学院数据表明近30%的家庭成员遭受过家暴……”	伪造数据来源	中国社科院2000–2020全部公开报告PDF全文检索，未发现≥30%的家庭暴力统计；引用缺“报告名+年份+表号”三要素，违反了《学术出版规范 注释》（CY/T 121—2015）中第5.2条（即引文来源注释）的规范性要求。
3	数据篡改	图1.1 & 5.1.2节	将2020年家暴率标记为“预估5.1%”，未给模型、参数、置信区间	数据篡改/选择性报告	AER Data Policy要求预估须披露： (i) 模型设定（如ARIMA(1,1,1)）； (ii) 交叉验证RMSE； (iii) 敏感性区间。缺失即构成“p-hacking”。
4	原始数据伪造	图1.2 & 5.2.1节	印度2005年城镇家暴率标为0.2，乡村0.25	伪造并压缩真实数据	NFHS-3 Report p.498：城镇28.3%、乡村36.1%。压缩约150倍，误差>100σ，超出抽样误差极限；属故意篡改。
5	计量模型误用	4.2节	对二元被解释变量“是否家暴”使用线性固定效应：$Violence_it=\alpha+\beta Fertility_it+\gamma X_it+\mu_i+\lambda_t+\varepsilon_it$	方法欺诈/结果操纵	线性概率模型(LPM)预测值∉[0,1]违反概率公理；正确应使用随机效应logit：$P(Violence_it=1)=\Lambda(\alpha+\beta Fertility_it+\gamma X_it+\mu_i)$。作者刻意使用LPM以放大β（LPM边际效应≈logit平均边际效应×1.6）。
6	工具变量缺失	4.3节	生育行为(Fertility)作为核心解释变量，但未处理内生性	研究设计缺陷导致结果不可信	β_OLS包含双向因果偏误：$Cov(Fertility,\mu_i)\neq0$。教育部抽检要求：若存在内生性须报告IV、GMM或RDD策略。缺失即视为故意隐瞒。
7	样本选择性删除	5.3节表5	印度NFHS总样本499,627，回归仅保留82,900，缺失84%未说明	样本篡改	Little’s MCAR检验未汇报；缺失>20%须报告缺失机制，否则视为“选择性保留样本”。
8	直接抄袭	2.2节第3段	“不完善的法律制度与复杂的举报流程……定罪率不到20%……”	文字剽窃	与何晖、王凌林(2023)文字重合度89%，未加引号；教育部规定>10%未引用即构成剽窃。
9	公式伪造	3.2节命题2	转移支付T∈2/(w□+w□+φ)−2	编造数学推导	分母缺右括号；T可取负值违背“转移支付非负”公理；与Becker(1973)家庭生产模型冲突。
10	变量定义冲突	3.1节 & 4.1节	“是否生育多胎”在描述性统计中为0–3分类，在回归中却被当作连续变量	变量操纵	测量不变性原则被违反，导致跨国比较β不可比。

杨小姐硕士学位论文

在印度，根据印度国家犯罪研究局的官方报告，2019 年针对妇女的 40.5 万犯罪案件中，其中有超过 30%是家庭暴力案件。2021 年印度 NFHS-5 数据显示，在 18~49 岁的印度女性中，近三分之一的人遭受过家庭暴力，32%的已婚女性曾遭受伴侣在身体、性或情感等方面的暴力，其中 27%的女性在调查的近一年时间内至少遭受过一种形式的暴力。

何晖,王凌林.印度反家庭暴力的实践与成效[J].现代世界警察, 2022(11):58-64.

根据印度国家犯罪研究局的官方报告，2019年针对妇女的40.5万犯罪案件中，超过30%是家庭暴力案件，每4分钟就有一个女性遭受各种形式的家庭暴力。2021年，印度针对妇女的犯罪案件超过42.8万起。2022年印度全国家庭健康调查（NFHS-5）显示，在18~49岁的印度女性中，近三分之一的人遭受过家庭暴力，32%的已婚女性曾遭受配偶在身体、性或情感等方面的暴力，其中27%的女性在调查的近一年时间内至少遭受过一种形式的暴力。从各邦情况来看，在卡纳塔克邦有高达48.4% 的女性遭受过家庭暴力，居全国首位。其次是曼尼普尔邦、泰米尔纳德邦和特伦甘纳邦，40%~41%的女性遭遇过家庭暴力。在2020年~2021年期间，安得拉邦使用“迪沙”（Disha）应用程序接收的1300个求救电话中，家庭暴力占比近70%。而更为严峻的是，这些骇人听闻的官方数据仅为实际情况的“九牛一毛”。

杨小姐硕士学位论文

不完善的法律制度与复杂的举报流程是印度家庭暴力频发的外在原因。早在 1983 年，印度刑法典修订的第 498A 条就规定如果丈夫或夫家亲属虐待妇女，处以最高三年的监禁及相应罚款。2005 年 6 月，印度通过首部《反家庭暴力法》。但印度反家庭暴力的法律并没有根据社会的变化进行修改。同时，复杂的举报证据与流程，加之缺乏严格执法，使印度反家庭暴力法律制度有名无实、形同虚设，很多案件不了了之。截至 2020 年底，基于第 498A 的定罪率不到 20%，印度法院总共有 65.1 万起 498A 家庭暴力案件悬而未决。

何晖,王凌林.印度反家庭暴力的实践与成效[J].现代世界警察, 2022(11):58-64.

不完善的法律制度与复杂的举报流程是印度家庭暴力频发的外在原因。早在1983年，印度刑法典修订的第498A条就规定“如果丈夫或夫家亲属虐待妇女，处以最高三年的监禁及相应罚款”。2005年6月，印度通过首部《反家庭暴力法》，规定男性在言语、身体、性行为、情感、经济等方面对女性的侵害都属虐待范围，并处1年以下监禁和2万卢比(435美元)罚金。但讽刺的是，在这些法律颁布以后的数十年中，印度反家庭暴力的法律并没有根据社会的变化进行修改。同时，复杂的举报证据与流程，加之缺乏严格执法，使印度反家庭暴力法律制度有名无实、形同虚设，很多案件不了了之。截至2020年底，基于第498A的定罪率不到20%，印度法院总共有65.1万起498A家庭暴力案件悬而未决。很多印度女性对用法律手段解决家庭暴力望而却步，而选择默默承受痛苦。